

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea septembrie 2024 – ianuarie 2025**

Comisia de contestații pentru Secția I civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD 1026**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1026

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1026 urmează a fi RESPINSĂ, pentru următoarele considerente:

a) capacitatea de analiză și sinteză

Candidatul contestă punctajul obținut la acest criteriu, apreciind că este unul “vădit disproporționat” în raport cu deficiențele care au fost reținute și motivate de comisie, în realitate, ele caracterizând doar șapte hotărâri dintre cele 30 de hotărâri selectate aleatoriu. Or, în absența oricărei referiri la alte hotărâri, nu s-ar putea valabil prezuma că deficiențe similare ar putea fi identificate în toate sau în majoritatea hotărârilor supuse analizei. Prin urmare, afirmă candidatul, atâta timp cât astfel de deficiențe nu au fost constatate și motivate cu referire la fiecare din hotărârile judecătorești supuse în mod obligatoriu evaluării comisiei, depunerea la jumătate din maximumul posibil apare a fi nejustificată.

În alte cuvinte, candidatul nu contestă concluziile comisiei în privința deficiențelor constatate, însă consideră că atâta timp cât referirile au vizat un număr mic de hotărâri, în raport cu toate cele supuse evaluării, reducerea punctajului apare a fi disproporționată.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de către comisia de evaluare se confirmă, iar criticile care au fost formulate de candidat nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat.

Astfel, o atentă examinare a tuturor lucrărilor redactate de candidat (transmise în condițiile art.12 alin.8 și art.5 alin.7 din Regulamentul de concurs) a permis comisiei de evaluare să concluzioneze în sensul în care acesta are capacitatea de a identifica, de cele mai multe ori, problematica juridică utilă în planul soluționării cauzelor, însă redarea acesteia pune în evidență o redusă capacitate de analiză și sinteză, evidențiată atât în partea expozitivă, aceea care include judecata realizată în precedentele etape ale procesului, precum și susținerile părților în proces, dar și în cuprinsul considerentelor propriu-zise, candidatul optând pentru preluări ample, detalieri excesive, includerea unor aspect irelevante, redarea conținutului integral al unor texte normative, reveniri inutile la aspecte de fapt și de drept necontestate și cu privire la care s-a statuat anterior, toate acestea într-o manieră care reflectă lipsa abilității de sintetizare și de sistematizare, în măsură să afecteze în mod substanțial coerența argumentației și, în cele din urmă, calitatea considerentelor.

Cu titlu preliminar, Comisia de soluționare a contestațiilor reamintește că normele Codului de procedură civilă (care au stat și la baza reglementării specifice, prin Regulamentul privind evaluarea activității

profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1113/2021, reluate în cap. III pct. V din Anexa nr. 1 din Ghidul de evaluare a activității profesionale a judecătorilor), obligă judecătorul, în procesul de elaborare a unei hotărâri judecătorești, la realizarea unei prezentări a elementelor de istoric al cauzei, a tuturor cererilor și întâmpinărilor părților, prin arătarea "pe scurt" și "expunerea situației de fapt" reținute anterior de instanțe. Este, astfel, exclusă posibilitatea unor preluări fidele, ample, nestructurate și nesistematizate, de natură să afecteze calitatea unei hotărâri judecătorești nu doar sub aspectul echilibrului necesar și al caracterului ei unitar, dar și sub alte aspecte, precum argumentația din punctul de vedere al clarității și al logicii.

Evaluarea capacității de analiză și sinteză vizează aptitudinea candidatului de a examina chestiunile esențiale ale cauzei și de a le reflecta în motivare, pentru a oferi claritate raționamentului juridic care fundamentează soluția; întrucât hotărârea judecătorească reprezintă un act jurisdicțional unic, evaluarea acesteia se realizează prin raportare la întreg, iar nu doar la anumite părți ale hotărârii.

Se observă că, prin raportul de evaluare, s-a distins în mod corect între capacitatea de sinteză pe care candidatul trebuie să o manifeste în prezentarea istoricului cauzei, în redarea împrejurărilor de fapt și de drept esențiale, în cazul concret dedus judecății, și capacitatea de analiză a judecătorului, evidențiată, în special, în considerentele care conțin raționamentul logico-juridic.

Or, stilul defectuos de redactare, surprins în mod corect, în destule cazuri, de către comisia de evaluare, confirmat de către prezenta comisie în considerarea propriei analize efectuate, care a avut ca obiect toate lucrările candidatului, inclusiv hotărârile judecătorești selectate și transmise de acesta, justifică depunctarea candidatului, el îndepărtându-se și de cadrul legislativ în vigoare.

Deficiențele constatate de către comisia de evaluare au fost evidențiate, cu titlu exemplificativ, iar nu exhaustiv, prin evocarea unui număr limitat de hotărâri, cele apreciate a fi fost relevante sub aspectul supus analizei, însă aceasta nu înseamnă că aceste deficiențe caracterizează doar hotărârile menționate ori că toate celelalte hotărâri nu au fost supuse analizei. Pornind de la situațiile concrete și repetitive identificate, comisia de evaluare a concluzionat în mod just că aceste deficiențe sunt reale și ele caracterizează cea mai mare parte dintre hotărârile judecătorești supuse evaluării, fiind de natură să definească stilul de redactare al candidatului, unul deficitar sub aspectul capacității de analiză și sinteză, de natură să afecteze coerența hotărârilor pronunțate.

În concluzie, cum analiza comisiei de evaluare a vizat, în mod obligatoriu, toate lucrările candidatului iar hotărârile judecătorești menționate de către comisie au valoarea unor exemple relevante sub aspectul deficiențelor identificate, proporționalitatea punctajului nu poate fi apreciată în sensul celor solicitate de candidat, prin raportare exclusivă la hotărârile oferite cu titlu de exemplu de către comisia de evaluare, premisa raționamentului acestuia fiind greșită. Atâta timp cât nu s-a putut constata că, în ansamblul lor, toate celelalte hotărâri pun în evidență, în mod incontestabil, faptul că, de regulă, candidatul intervine pentru a structura și a sintetiza atât considerentele hotărârilor supuse controlului judiciar, cât și motivele de apel/recurs, inclusiv susținerile părților prin întâmpinări, că există o evidentă prelucrare a părții expositive a hotărârilor, într-o manieră care să evite o disproporție semnificativă între aceasta și partea alocată considerentelor instanței, evidențiind capacitatea de sinteză a candidatului, că problematica juridică este redată adecvat (iar nu schematic), că motivarea este completă, omogenă, convingătoare, substanțială, convingătoare și accesibilă părților, deficiența evidențiată de către comisia de evaluare se confirmă în privința hotărârilor supuse evaluării, selectate într-un număr suficient pentru a permite o astfel de concluzie, în baza raționamentului inductiv al comisiei de evaluare.

În concluzie, va fi menținut punctajul acordat candidatului.

b) coerența în exprimare

Cu referire la acest criteriu, candidatul solicită o reevaluare a punctajului, apreciind că este vădit disproporționat, în raport cu deficiențele reținute și cu argumentele comisiei de evaluare.

Candidatul afirmă existența unei motivări contradictorii a comisiei de evaluare care reține, în chiar primul paragraf, calitatea juridică a hotărârilor evaluate, caracterizate prin considerente care susțin soluția și tind să beneficieze de coerență, pentru ca, ulterior, să concluzioneze în sensul că nu întotdeauna impresia creată este una de echilibru și de unitate a demonstrației juridice, fără trimitere la un exemplu concret. Relativ la redarea

motivelor de apel/recurs în mod nesistematizat, insuficient structurat, candidatul afirmă că aceste deficiențe au fost deja constatate și sancționate, mai mult, trimiterile comisiei vizează numai două hotărâri, din cele 30 analizate. Totodată, candidatul susține că toate greșelile de scriere identificate de comisie sunt minore și izolate, insuficient exemplificate și ele nu pot conduce la concluzia unui stil neglijent.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de către comisia de evaluare se confirmă, iar criticile formulate de candidat nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat.

Astfel, examinând hotărârile supuse evaluării, comisia de evaluare a constatat faptul că, în cazul unora dintre hotărârile redactate de candidat, considerentele care susțin soluția "tind" să beneficieze de coerență, maniera de prezentare preferată de candidat facilitând atât înțelegerea problematicei, cât și a detaliilor de argumentare. Pentru toate acestea, a acordat candidatului șase puncte, apreciind că nu este necesară o exemplificare, prin trimitere la anumite hotărâri.

În același timp, fără a se contrazice, comisia de evaluare a constatat, în cazul altor hotărâri, insuficienta lor sistematizare și structurare a istoricului cauzei, preferința candidatului pentru motivări rezumative sau insuficient argumentate, lipsa de echilibru și de unitate a demonstrației juridice, fraze lungi sau elaborate cu mai puțină atenție, toate acestea fiind de natură să afecteze coerența hotărârilor pronunțate și liniaritatea raționamentului juridic. Coroborând aceste deficiențe relevate cu cele referitoare la omisiunea diacriticelor și identificarea unor greșeli de scriere, ce creează impresia unui stil neglijent și influențează negativ percepția cu privire la calitatea hotărârii, inclusiv sub aspectul criteriului de analiză avut în vedere, comisia a depunctat candidatul cu patru puncte.

Comisia de contestații constată, în baza propriei examinări efectuate, că toate aceste deficiențe care au fost constatate sunt reale și ele nu vizează, în mod excepțional, numai cele patru hotărâri evocate cu titlu exemplificativ în cuprinsul raportului de evaluare, dimpotrivă, caracterizează o bună parte dintre hotărârile supuse evaluării, semnificativă pentru a permite concluzia justă conform căreia, pornind de la situațiile concrete și repetitive identificate, există astfel de deficiențe și ele, în ansamblu, sunt de natură să afecteze coerența hotărârilor pronunțate.

Este adevărat că motivarea hotărârii trebuie să fie completă, convingătoare și accesibilă părților, însă aceasta nu înseamnă că se pot accepta, uneori, abdicări de la regulile menite să confere coerență și liniaritate raționamentului juridic, aceste calități trebuind să poată fi atașate tuturor hotărârilor candidatului, iar nu doar unora dintre ele. Utilizarea, fie ea și cu titlu de excepție, a unor fraze ample, greu de înțeles, a unor preluări ample a părții de istoric al cauzei, ca și insuficienta structurare și sistematizare a motivelor de apel/recurs pun în evidență deficiențe sub aspectul capacității analitice a candidatului, a capacității de a identifica și de a înțelege, în toate cazurile, problematica juridică esențială, de a oferi echilibru și unitate demonstrației juridice. Hotărârile trebuie să se remarcă, în absolut toate cazurile, prin claritate, iar rigoarea prezentării argumentelor, limpezimea lor logică, apreciate inclusiv din perspectiva stilului adoptat și al respectării regulilor de scriere, sunt menite să susțină soluția judecătorului, să convingă de calitatea acesteia, să confere echilibru și valoare hotărârii judecătorești.

Împrejurarea că o parte dintre deficiențele constatate au fost avute în vedere și cu prilejul verificării criteriului anterior (capacitatea de analiză și sinteză) nu este de natură să conducă la o dublă sancționare, în sensul celor afirmate de candidat. Deficiențele, odată constatate în cuprinsul celor mai multe dintre hotărârile supuse procesului de evaluare, întăresc concluziile comisiei de evaluare și permit relevarea consecințelor pe care le pot produce, din perspectiva unor criterii diferite de evaluare. Or, atâta timp cât o hotărâre judecătorească este apreciată din multiple perspective, în considerarea unor criterii distincte, una și aceeași situație poate și trebuie să fie evaluată repetat.

În consecință, va fi menținut punctajul acordat candidatului.

b) argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Referitor la acest criteriu, candidatul solicită o reevaluare, apreciind că depunctarea este vădit disproporționată în raport cu deficiențele constatăte de comisie în doar patru din cele 30 de hotărâri evaluate. Se arată că depunctarea a fost argumentată cu trimitere la o singură hotărâre (identificată cu nr.5), în privința căreia

se reține, în mod nejustificat, că firul logic nu e susținut prin argumente. Or, din chiar fraza citată rezultă raționamentul instanței, orice apreciere a legalității și temeiniciei soluției pronunțate excedând domeniului de analiză și de apreciere a comisiei de evaluare.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de către comisia de evaluare se confirmă, iar criticile formulate de candidat nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat.

Contrar celor susținute de candidat, hotărârile judecătorești evocate de către comisia de evaluare cu titlu exemplificativ, iar nu limitativ, pun în evidență atât aspecte calitative, cât și deficiențe ale motivării. Astfel, în principal, se reține că, în unele cazuri, hotărârile candidatului tind să conțină o argumentație suficient de clară, care permite o bună înțelegere a soluției adoptate, la aceasta contribuind și limbajul accesibil folosit pentru configurarea raționamentului juridic, oferind astfel părților o hotărâre inteligibilă, ușor de înțeles; în considerarea acestor aspecte, exemplificate în cuprinsul unei hotărâri, comisia de evaluare a acordat candidatului șase puncte.

Însă, în urma analizei efectuate, comisia a identificat în mod corect și hotărâri care nu respectă standardele de motivare, reținând în cuprinsul raportului de evaluare că, uneori, candidatul preferă să prezinte extrem de concis argumentele care susțin soluția pronunțată, cu toate că acestea ar fi fost necesare, că sunt și situații în care firul logic nu poate fi ușor identificat și nu este bine susținut de argumente, că în multe situații, cea mai mare parte a considerentelor instanței vizează istoricul cauzei, motivele de apel/recurs, redarea unor paragrafe consistente din acte normative, nu toate utile soluționării cauzei, și doar o mică parte a considerentelor reflectă raționamentul propriu al judecătorului. Toate aceste deficiențe au fost exemplificate prin trimitere la unele hotărâri judecătorești, fără nicio referire la legalitatea și temeinicia soluțiilor pronunțate, și în considerarea tuturor, candidatul a fost depunctat la acest criteriu cu patru puncte.

Comisia de contestații constată, în baza propriei examinări efectuate, că aceste deficiențe sunt reale și ele nu vizează, în mod excepțional, numai hotărârile evocate cu titlu exemplificativ în cuprinsul raportului de evaluare, dimpotrivă, caracterizează o bună parte dintre hotărârile supuse evaluării, semnificativă pentru a permite concluzia justă conform căreia, pornind de la situațiile concrete și repetitive identificate, există astfel de deficiențe și ele, în ansamblu, sunt de natură să afecteze calitatea hotărârilor pronunțate.

În consecință, va fi menținut punctajul acordat candidatului.

d) încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Referitor la acest criteriu de evaluare, candidatul consideră că depunctarea sa este cu desăvârșire lipsită de argumente, simpla trimitere la o singură hotărâre nefiind în măsură să suplinească o motivare, în înțelesul Regulamentului. Totodată, se arată că omisiunea indicării temeiului de drept al soluționării căii de atac, identificată în cuprinsul hotărârilor 3 și 30, pune în evidență o chestiune formală și minoră, care nu poate fi circumscrisă criteriului de analiză avut în vedere și în niciun caz nu poate justifica o depunctare atât de semnificativă.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de către comisia de evaluare se confirmă, iar criticile formulate de candidat nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat.

Candidatul nu contestă că motivarea hotărârii, în sensul juridic al termenului, înseamnă, în esență, exprimarea în scris a rațiunilor care îl determină pe judecător să admită ori să respingă o cerere. O motivare nu poate doar să existe, ea trebuie să fie convingătoare și pertinentă, pentru a putea să ofere părților o garanție autentică împotriva oricărui arbitrar judecătoresc și pentru a face posibilă exercitarea unui real control judiciar.

În aceste circumstanțe, referirile incomplete sau insuficient de lămuritoare la regulile de drept aplicabile și omisiunea de a indica temeiurile de drept în baza cărora au fost soluționate cererile părților pun în evidență deficiențe sub aspectul capacității candidatului de a oferi echilibru și unitate demonstrației juridice. Hotărârile trebuie să se remarcă, în absolut toate cazurile, prin claritate, iar rigoarea prezentării temeiurilor de drept în baza cărora cererile părților au fost admise sau respinse, limpezimea lor logică sunt menite să susțină soluția judecătorului, să convingă de calitatea motivării, să confere echilibru și valoare hotărârii judecătorești.

În acest sens, evocând hotărârea nr.1 (selectată aleatoriu), pentru a exemplifica deficiența constată, iar nu pentru a o reduce la această singură hotărâre, comisia de evaluare reține în mod just că, „deseori”, soluțiile date cererilor pe care părțile le formulează sunt insuficient argumentate, motivarea nefiind una corespunzătoare.

Hotărârile identificate cu nr.3 și nr.30 (din selecția aleatorie) sunt menționate de către comisia de evaluare de asemenea cu titlu exemplificativ, pentru a întări concluzia anterior exprimată, aceea a constatării unor deficiențe în maniera în care candidatul se raportează la probele administrate, principii și reguli de drept, atunci când argumentează soluțiile date cererilor pe care părțile le formulează, respectiv incomplet și fără a indica, în toate cazurile textele normative incidente, fiind identificate situații repetitive în care nu se indică temeiul legal în care este soluționată calea de atac.

Prin urmare, în mod neîntemeiat susține candidatul că depunerea sa este cu desăvârșire lipsită de argumente. În concret, atunci când a făcut referire la omisiunea indicării temeiului legal al soluției date unor cereri formulate de părți, comisia a avut în vedere normele procesuale care indică soluțiile pe care instanțele de control judiciar le pot pronunța și a căror aplicare este obligatorie, în partea concludivă a considerentelor, aceea care precedă dispozitivul. Această deficiență nu este singura care a determinat diminuarea punctajului, ea fiind invocată complementar celor anterior reținute de comisie, referitoare la faptul că „deseori” admiterea sau respingerea cererilor părților nu este suficient argumentată, iar uneori motivarea aferentă nu este corespunzătoare.

Practic, procedând la examinarea tuturor hotărârilor selectate, comisia de evaluare, pornind de la deficiențe concrete, identificate în cuprinsul unor hotărâri diferite, în baza unor observații specifice și uzând de un raționament inductiv, a formulat concluzii generale, de ansamblu, care vizează tendințele stilului de redactare al candidatului. Cu alte cuvinte, pornind de la situații particulare, repetitive, comisia de evaluare a putut trage concluzii cu caracter general, reținând că deseori hotărârile candidatului prezintă aceste deficiențe, or, pentru aceasta nu este necesar și, cu atât mai puțin, nici obligatoriu să exemplifice prin raportare concretă la toate hotărârile judecătorești avute în vedere. În raport cu acest tip de raționament, aplicabil unei evaluări de natura celei efectuate în cadrul prezentei proceduri, care nu permite verificarea tuturor hotărârilor candidatului, ci doar a unui număr limitat, considerat reprezentativ pentru a permite generalizări, observațiile candidatului cu referire concretă la anumite situații particulare, care par să justifice stilul adoptat, sunt valabile exclusiv cu referire la acele situații, nefiind de natură a contrazice, chiar și în cazul în care ar fi reale, concluziile de ansamblu ale comisiei, deduse din observarea mai multor hotărâri dintre cele supuse evaluării.

În concluzie, verificând aceste hotărâri, comisia de soluționarea contestațiilor constată că aceste deficiențe sunt reale, omisiunile constatate fiind în măsură să justifice depunerea candidatului cu patru puncte.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Candidatul solicită reevaluarea punctajului acordat la acest criteriu, apreciind că depunerea apare a fi cu totul nejustificată, în condițiile în care singura deficiență reținută este aceea care a stat la baza aprecierii acelorași hotărâri din perspectiva criteriului referitor la capacitatea de analiză și sinteză. Or, această deficiență, anterior constată, a fost deja sancționată, iar în absența unei motivări specifice, referitoare la principiile logicii juridice, la raționamentele instanței, în măsură să realizeze distincția între cele două criterii de evaluare, aceeași deficiență ar ajunge să fie sancționată de două ori.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de către comisia de evaluare se confirmă, iar criticile formulate de candidat nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat.

Examinarea tuturor hotărârilor puse la dispoziția comisiei de evaluare a permis acesteia să concluzioneze, în mod corect, în sensul că există aspecte pozitive, apreciate din perspectiva criteriului avut în vedere, precum: o argumentație bine condusă, uneori, cu un fir logic care permite o bună înțelegere a considerentelor decisive; un limbaj adecvat, de natură să asigure comprehensibilitatea hotărârii. În considerarea acestor aspecte calitative ale hotărârilor, comisia de evaluare a acordat candidatului șase puncte.

Totodată, comisia de evaluare a subliniat că, de multe ori, claritatea argumentației, precum și coerența acesteia sunt afectate de lipsa de sintetizare și de sistematizare a părții de istoric al cauzei ori de construcția amplă a frazelor, de formulări a căror acuratețe este deficitară. Este adevărat că aceste împrejurări, referitoare la

o precară sintetizare și filtrare a elementelor de istoric al cauzei, recurgerea la preluări ample, din susținerile părților, din materialul probator ori din cuprinsul unor acte normative, au fost evidențiate și cu prilejul evaluării capacității de analiză și de sinteză a candidatului și ele au justificat depunctarea la acest criteriu, însă comisia de evaluare a argumentat în sensul că deficiența anterior constatată este de natură să afecteze și calitatea argumentării, apreciată din punctul de vedere al logicii juridice și în acest sens a indicat unele hotărâri cu titlu exemplificativ, înțelegând să le evoce pe cele care pun în mod pregnant în evidență deficiențele constatate și a depunctat candidatul cu patru puncte.

Aprecierile comisiei de evaluare sunt confirmate de comisia de soluționare a contestațiilor, în considerarea propriilor observații, întrucât deficiențele odată constatate, în cuprinsul mai multor hotărâri diferite, întăresc concluziile comisiei și permit relevarea tuturor consecințelor pe care acestea le pot produce, din perspectiva unor criterii diferite de evaluare a unei hotărâri judecătorești. Or, atâta timp cât calitatea unei hotărâri judecătorești este apreciată din multiple perspective, în considerarea unor criterii distincte, una și aceeași situație poate justifica o depunctare repetată, deficiența producând consecințe diferite.

Contrar celor afirmate de candidat, comisia de evaluare a argumentat, într-o manieră sintetică, în ce măsură deficiențele constatate afectează argumentarea judecătorului, din punctul de vedere al logicii juridice, iar depunctarea candidatului nu a fost determinată de cele constatate în cuprinsul unei singure hotărâri, identificată cu nr.12 dintre cele selectate de Comisie. Ea este consecința concluziei de ansamblu a comisiei, dedusă în baza unui raționament inductiv, pornind de la situațiile particulare și repetitive constatate cu titlu de deficiențe, în cuprinsul mai multor hotărâri, dintre cele supuse unei examinări obligatorii.

În consecință, va fi menținut punctajul acordat candidatului.

f) evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Candidatul solicită reevaluarea punctajului ce a fost acordat la acest criteriu, reiterând criticile formulate cu prilejul contestării punctajelor obținute la precedentele criterii de evaluare, pentru aceleași deficiențe constatate de către comisia de evaluare, referitoare la o insuficientă sistematizare și sintetizare a elementelor de istoric al cauzei, a motivelor de apel/recurs, a susținerilor părților prin întâmpinări. Totodată, subliniază că, pentru a putea fi evitată o dublă depunctare, acest criteriu fiind unul specific, diferit de precedentele, s-ar fi impus o analiză a considerentelor proprii candidatului, pentru a se identifica în ce măsură acesta decelează elementele importante ale speței de cele nerelevante și le valorifică în propriul raționament judiciar.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de către comisia de evaluare se confirmă, iar criticile sumare formulate de candidat nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat, răspunzându-se acestora în precedent, cu referire la consecințele pe care una și aceeași deficiență le poate produce, în cadrul unei evaluări de ansamblu, realizată din perspectiva unor criterii de evaluare diferite.

În consecință, va fi menținut punctajul acordat candidatului.

g) redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Contestând punctajul obținut la acest criteriu, candidatul susține că depunctarea este disproporționată în raport cu deficiențele constatate în 5 din cele 30 de hotărâri evaluate de comisie, deficiențe care, de altfel, nu pot fi circumscrise criteriului de referință. Astfel, în aprecierea candidatului, omisiunea de a indica temeiul dispunerii soluției căii de atac nu afectează caracterul clar al dispozitivului, ci ține de stilul de redactare. Tot astfel, mențiunea referitoare la înlăturarea oricăror alte prevederi contrare, constatată în hotărârea nr.7, poate fi redundantă, însă nu poate sta la baza unei penalizări, în considerarea criteriului avut în vedere.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de către comisia de evaluare se confirmă, iar criticile formulate de candidat nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului ce a fost acordat.

Preliminar, se reamintește că analiza comisiei de evaluare a vizat, în mod obligatoriu, toate lucrările candidatului, iar hotărârile judecătorești menționate de către comisie au valoarea unor exemple, considerate relevante sub aspectul deficiențelor identificate, astfel că proporționalitatea punctajului nu poate fi apreciată

prin raportare exclusivă la hotărârile oferite cu titlu de exemplu de către comisia de evaluare, premisa raționamentului candidatului fiind greșită. Depunctarea candidatului nu a fost determinată de cele constatate în cuprinsul a cinci hotărâri, identificată cu nr.1,4,7,22,27 dintre cele selectate de Comisie. Ea este consecința concluziei de ansamblu a comisiei, dedusă în baza unui raționament inductiv, pornind de la situațiile particulare și repetitive constatate cu titlu de deficiențe, în cuprinsul mai multor hotărâri, dintre cele supuse examinării obligatorii.

Identificarea de către comisia de evaluare a unor contradicții existente între soluția evocată în partea concluzivă a considerentelor și soluția arătată în dispozitiv, mențiunea înlăturării unor prevederi contrare din hotărârea reformată care nu conține nicio astfel de dispoziție contrară, omisiuni în indicarea temeiului dispunerii soluției căii de atac, toate acestea au permis comisiei să concluzioneze, în mod judicios, că există deficiențe, care obligă la o depunctare a candidatului. Indiscutabil, aceste deficiențe, constatate în cuprinsul unor hotărâri diferite, afectează claritatea și precizia dispozitivului, reflectând o regretabilă lipsă de rigoare și de atenție acordată acestei părți a hotărârii judecătorești. Textele normative de drept procesual obligă la un anumit conținut al hotărârii judecătorești și indică, în mod explicit, care sunt soluțiile pe care le pot pronunța instanțele judecătorești, în căile de atac, astfel că nu se poate accepta nicio abatere de la aceste standarde, prin adoptarea de către judecători a unor "stiluri de redactare" a unui dispozitiv, în sensul celor argumentate de candidat.

În consecință, va fi menținut punctajul acordat candidatului.

h) analiza și interpretarea probelor administrate

Candidatul solicită reevaluarea punctajului ce a fost acordat la acest criteriu, reiterând criticile formulate cu prilejul contestării punctajelor obținute la precedentele criterii de evaluare, cele referitoare la caracterul disproporționat al depunctării în raport cu deficiențele constatate în cuprinsul unei singure hotărâri dintre cele selectate de Comisie. Mai mult, paragraful citat de comisie, cu referire la hotărârea nr.20, nu este unul relevant, întrucât indică faptul că nu se pune problema analizei vreunei probe.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de către comisia de evaluare se confirmă, iar criticile sumare formulate de candidat nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat, răspunzându-se acestora în precedent, cu referire la valoarea exemplificativă, iar nu limitativă, a hotărârilor menționate de către comisia de evaluare în cuprinsul raportului, pentru a evidenția deficiența constatată în cuprinsul mai multor hotărâri dintre cele supuse evaluării. Așa fiind, nu ar putea fi apreciată o proporționalitate a depunctării prin raportare la numărul hotărârilor evocate exemplificativ de către comisie, în raport cu numărul total al hotărârilor supuse în mod obligatoriu evaluării.

În considerarea aspectelor pozitive reținute de către comisia de evaluare, precum cele referitoare la faptul că, în ceea mai mare parte, hotărârile candidatului relevă, în cuprinsul considerentelor, probele avute în vedere la adoptarea soluției, precum și motivele pentru care unele probe au fost înlăturate, demonstrând însemnătatea pe care o acordă procesului de interpretare, analiză și sinteză a probelor, în scopul aflării adevărului, au fost acordate candidatului șapte puncte, exemplificându-se printr-un număr de trei hotărâri din totalul celor 40 de hotărâri evaluate. Tot astfel, depunctarea candidatului cu trei puncte, pentru deficiențele constatate este una corectă.

În consecință, va fi menținut punctajul acordat candidatului.

i) modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

În urma verificărilor efectuate, comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu au fost formulate critici cu privire la punctajul acordat acestui criteriu.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

În urma verificărilor efectuate, comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu au fost formulate critici cu privire la punctajul acordat acestui criteriu.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 68,75 puncte.

Data: ..

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția I civilă:

Președinte: Judecător

Membru: Judecător

Membru: Prof. univ. dr.